

ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**
кассационной инстанции по проверке законности и
обоснованности решений (постановлений) арбитражных судов,
вступивших в законную силу

от 1 ноября 2004 года

Дело N Ф09-4595/2004-АК

Федеральный арбитражный суд Уральского округа по проверке в кассационной инстанции законности решений и постановлений арбитражных судов субъектов Российской Федерации, принятых ими в первой и апелляционной инстанциях, рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу ООО "Пермский камнеобрабатывающий комбинат" на решение от 08.07.04 и постановление апелляционной инстанции от 30.07.04 (изготовлено в полном объеме 05.08.04) Арбитражного суда Пермской области по делу N А50-10227/04.

В судебном заседании принял участие представитель ООО "Пермский камнеобрабатывающий комбинат" - Колчанов К.И., доверенность от 06.09.04.

Представитель заинтересованного лица, надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, в судебное заседание не прибыл.

Разъяснены права и обязанности. Отводов составу суда не заявлено. Ходатайств не поступило.

Управление милиции по борьбе с правонарушениями в сфере потребительского рынка ГУВД Пермской области обратилось в Арбитражный суд Пермской области с заявлением о привлечении ООО "Пермский камнеобрабатывающий комбинат" к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное ч. 2 [ст. 14.1](#) КоАП РФ.

Решением суда от 08.07.04 заявленные требования удовлетворены. Удовлетворяя заявленные требования, суд исходил из доказанности совершения административного правонарушения.

Постановлением апелляционной инстанции от 05.08.04 судебный акт оставлен без изменения.

ООО "Пермский камнеобрабатывающий комбинат" с решением и постановлением апелляционной инстанции не согласно, просит их отменить, ссылаясь на неправильное применение судом Федерального [закона](#) "О лицензировании отдельных видов деятельности", [Положений](#) о лицензировании деятельности по хранению и транспортировке нефти, газа и продуктов их переработки, утвержденных [постановлением](#) Правительства РФ от 28.08.02 N 637.

Законность судебных актов проверена в порядке [ст. ст. 274, 284, 286](#) АПК РФ.

Как видно из материалов дела, Управлением милиции по борьбе с правонарушениями в сфере потребительского рынка ГУВД Пермской области по результатам проверки ООО "Пермский камнеобрабатывающий комбинат" установлено осуществление предпринимательской деятельности без соответствующей лицензии.

По результатам проверки приняты акт от 28.04.04, протокол об административном правонарушении от 30.04.04 и материалы дела направлены в суд с заявлением о привлечении общества к административной ответственности по ч. 2 [ст. 14.1](#) КоАП РФ.

Административная ответственность по ч. 2 [ст. 14.1](#) КоАП РФ наступает за осуществлении предпринимательской деятельности без специального разрешения (лицензии), если такое разрешение (такая лицензия) обязательно (обязательна).

[Статьей 17](#) Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности" определен перечень видов деятельности, на осуществление которых требуются лицензии. Принятым во исполнение настоящего [Закона постановлением](#) Правительства РФ от 28.08.02 N 637 утверждены [Положения](#) о лицензировании деятельности по хранению и транспортировке нефти, газа и продуктов их переработки.

Из содержания указанных нормативных актов следует, что хранение нефти, газа и продуктов их переработки подлежит лицензированию в случае, если оно направлено на получение прибыли от оказания услуг по хранению этих продуктов и осуществляется как самостоятельный вид предпринимательской деятельности.

Однако из материалов дела следует, что хранение нефтепродуктов осуществлялось ООО "Пермский камнеобрабатывающий комбинат" для обеспечения деятельности по розничной продаже горюче-смазочных материалов через автозаправочную станцию и не является самостоятельным видом его деятельности, на которую требуется получение лицензии.

С учетом изложенного оснований для привлечения общества к административной ответственности,

предусмотренной ч. 2 [ст. 14.1](#) КоАП РФ не имелось.

Таким образом, правильно установив обстоятельства дела, суд неверно применил [ст. 17](#) Федерального закона "О лицензировании отдельных видов деятельности", что привело к принятию незаконного судебного акта.

При таких обстоятельствах решение и постановление апелляционной инстанции подлежат отмене, кассационная жалоба удовлетворению.

При обращении с кассационной жалобой ООО "Пермский камнеобрабатывающий комбинат" было заявлено ходатайство о приостановлении исполнения обжалуемых судебных актов. В обеспечение возмещения другой стороне по делу возможных убытков заявитель представил встречное обеспечение путем внесения на депозитный счет Федерального арбитражного суда Уральского округа денежных средств в размере 40000 руб. платежным поручением N 142 от 14.09.04.

Ходатайство судом удовлетворено, о чем вынесено определение от 07.10.04 о приостановлении исполнения решения от 08.07.04 Арбитражного суда Пермской области по делу N А50-10227/04 до окончания производства в кассационной инстанции.

На основании [ст. 283](#) АПК РФ денежные средства в размере 40000 руб. подлежат возвращению ООО "Пермский камнеобрабатывающий комбинат".

Руководствуясь [ст. ст. 286, 287, 288, 289](#) АПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение от 08.07.04 и постановление апелляционной инстанции от 05.08.04 Арбитражного суда Пермской области по делу N А50-10227/04 отменить.

В удовлетворении заявленных требований отказать.

Возвратить ООО "Пермский камнеобрабатывающий комбинат" 40000 руб., внесенных на депозитный счет Федерального арбитражного суда Уральского округа для приостановления исполнения обжалованных судебных актов.